

阪本英二 九州大学大学院人間環境学府 Eiji Sakamoto Graduate School of Human-Environment Studies, Kyushu University

要約

「存在論的問い」は、とりわけ質的心理学において必要とされている。この点で、清水論文「遊びの構造と存在論的解釈」(2004、質的心理学研究、3、pp.114-129)がこの方法論を提起しそれを試みたことは、大いに評価すべきである。本論文は、今後心理学においてこの方法論が進められることを見越して、清水論文に対して以下のようなコメントと質問を提出するものである。①清水論文で導入された構造概念の整合性を検討するために、ロムバッハ(Rombach、1971/1983)の構造概念を補足説明し、質問を提出する。②清水論文において存在論的解釈の意味するところが不明確であり一部誤解があることを指摘し、「遊び」が存在論的に問われているかを検討する。一方で清水自身の素朴な遊び了解に基づいて解釈されている点があることを指摘し、「実存論的分析論」(Heidegger、1927/1994)という別の問い方の可能性を検討する。③その具体的方法として、遊びそのものが生き生きと生成される可能性のある「現象学的記述」を検討する。④最後に、心理学の領域で存在論的解釈が導入される際に生じうる問題について議論し、今後の展望を素描する。

キーワード

存在論的解釈, 構造, 現象学, 実存論的分析論, 質的心理学

Title

Dialogue on Ontological-Interpretation: Commentary on Shimizu's (2004) Paper.

Abstract

The present article shares the assumption raised by Shimizu (2004, "The Structure of Play and an Ontological Interpretation) that ontological-interpretation is a methodology especially needed in qualitative psychology. The following critical comment and questions, therefore, are raised with the expectation that such a methodology continues to be followed: 1) In order to argue whether his introduction of "structure" was valid ontologically, Rombach's (1971) concept of structure is reexamined. 2) The meaning of "ontological-interpretation" in Shimizu's paper was thought to be unclear and even misunderstood on some points, which casts problems on the validity of "play" as inquired ontologically. Heidegger's (1927) notion of "existential-analysis-of-Dasein" is suggested as an alternative perspective from which to focus on the researcher's own understanding of play experiences, which is implied partially in Shimizu's paper. 3) "Phenomenological-description" as a concrete way of approaching play experiences is discussed. 4) Some problems and prospects that are expected when ontological-interpretation is adopted in psychology are argued.

Key words

ontological-interpretation, structure, phenomenology, existential-analysis-of-Dasein, qualitative psychology